



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-775-10/20
Mostar, 14.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 591-3/2020 od 13.3.2020. godine grupe ponuđača SLT, d.o.o. Zenica i Mipex auto RS, d.o.o. Banja Luka, zastupanih po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku broj 02-14-5673/19 od 2.3.2020. godine, u otvorenom postupku: Nabavka i isporuka teretnog motornog vozila sa hidrauličnom korpom za potrebe službe za spašavanja iz ruševina, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 658,12 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka i isporuka teretnog motornog vozila sa hidrauličnom korpom za potrebe službe za spašavanje iz ruševina, za koji je Obavještenje o nabavci broj 848-1-1-156-3-136/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.11.2019. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku broj 02-14-5673/19 od 18.12.2019. godine, na koju je ponuđač ACI, d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu 26.12.2019. godine. Ovaj organ je usvojio žalbu navedenog ponuđača, ponišio Odluku broj 02-14-5673/19 od 18.12.2019. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku broj 02-14-5673/19 od 2.3.2020. godine na koju je grupa ponuđača SLT, d.o.o. Zenica i Mipex auto RS, d.o.o. Banja Luka, zastupanih po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja

Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavila žalbu 13.3.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.3.2020. godine.

1. Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača ACI, Sarajevo, što obrazlaže time da u ponudi nije ponudio nadogradnju za vozilo, hidrauličnu korpu, u skladu sa tehničkim uslovima zahtijevanim u Obrascu za cijenu ponude iz tenderske dokumentacije. Naime, na stranici 35. ponude na kojoj se nalaze tehničke karakteristike nadogradnje kojom se potvrđuje ispunjenost zadatih tehničkih karakteristika iz Aneksa 2, Obrazac za cijenu ponude TD, odabrani ponuđač navodi da nudi nadogradnju proizvođača iz Italije „CTE“ s.p.a., čija hidraulična korpa ima nosivost „maksimalno 250 kg“, a što je u suprotnosti sa zahtijevanim da nosivost hidraulične korpe bude „minimalno 300 kg“. Dakle, ponuđač „A.C.I.“ doo, Sarajevo nije ponudio hidrauličnu korpu koja ispunjava bitan tehnički uslov - nosivost. Ovo znači da nije kvalifikovan, jer hidraulična korpa koju nudi ne zadovoljava nosivost, odnosno značajno je manja od zahtijevane, cca za jednu osobu. Kako je ovo bitan tehnički uslov, jasno je da odabrani ponuđač nije kvalifikovan i da ga treba eliminisati.

2. Odabrani ponuđač „A.C.I.“ doo, Sarajevo u svojoj ponudi nije dostavio kompletan Aneks 2, Obrazac za cijenu ponude. Od tri stranice, koliko ih ovaj dokument sadrži u tenderskoj dokumentaciji, ponuđač je dostavio svega dvije stranice Aneksa 2 (stranice 31. i 32. ponude). Dakle, odabrani ponuđač nije dostavio treću stranicu, što znači da je dostavljen nekompletan Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2.

3. Ugovorni organ je prekršio član 101. stav (1) tačka d) ZJN, jer je u ožalbenoj odluci za podnošenje pravnog lijeka ostavio rok od 5 dana, umjesto 10 dana, kako to predviđa navedeni član ZJN-a.

4. Ugovorni organ je prekršio član 71. stav (2) ZJN-a, jer uz dostavljene akte (Odluku i Zapisnik), nije dostavio i obavezujući akt Obavještenje o rezultatima postupka nabavke.

Dakle, zbog gore navedenog, odabrani ponuđač nije dostavio kvalifikovanu ponudu, te žalitelj zahtijeva njegovu eliminaciju, a ugovorni organ je propustio zakonito postupati, tako da je nužno poništenje postupka predmetne javne nabavke u cijelosti.

Na osnovu svega navedenog, zahtijeva od ugovornog organa da usvoji žalbu i da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM (troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3, uvećano za sastavljanje pravnog lijeka, i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, paušalna nagrada u iznosu od 25% („SI. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05, te 17% PDV-a). Ukoliko ne usvoji žalbu, zahtijeva da istu proslijedi drugostepenom organu.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a na osnovu člana 108. stav (6) ZJN.

Ugovorni organ nije postupio u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i nije dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe.

Ovaj organ je u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavijestio odabranog ponuđača o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač nije dostavio svoje izjašnjenje na žalbu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer nije ponudio nadogradnju za vozilo u skladu sa uslovima iz tehničke specifikacije, s obzirom da je ponuđena hidraulična korpa nosivosti max 250 kg, a zahtijevana je nosivost hidraulične korpe minimalno 300 kg, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude-Tehničke karakteristike koje se zahtijevaju, u opisu nadogradnje zahtijevano sljedeće: *Maksimalno opterećenje korpe: minimalno 300kg*. Uvidom u akt ugovornog organa broj 02-14-5673/19, ovaj organ je utvrdio da je dana 2.12.2019. godine ugovorni organ izvršio izmjenu tenderske dokumentacije koju je objavio na portalu javnih nabavki 2.12.2019. godine i da je izmijenio, između ostalog, stavku „Maksimalno opterećenje korpe“ na način da je naveo: „Treba da stoji „minimalno 200 kg“

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ponudio vozilo marke Iveco Daily, tip 35S14. Uvidom u dostavljene tehničke karaktersitike ponuđenog vozila, na strani 35. ponude, utvrđeno je da je maksimalno opterećenje korpe 250 kg.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije za opterećenjem korpe izmijenjen 2.12.2019. godine, tako da je umjesto minimalo 300kg, zahtijevano minimalno 200 kg, te je odabrani ponuđač ispunio zahtjev jer ponuđeno vozilo ima nosivost hidraulične korpe 250 kg, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača, jer kako navodi nije dostavio tri, nego dvije stranice obrasca za cijenu ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je treća strana Obrasca za cijenu ponude Napomena ponuđačima, u vezi sa popunjavanjem obrasca. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 29.-32. dostavio popunjen Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2, u kojem je popunio tabelu tehničkih karakteristika robe, te iskazao cijenu u skladu sa

priloženim obrascem, te na kraju obrazac ovjerio pečatom ponuđača koji je potpisalo ovlašteno lice ponuđača.

To što ponuđač nije u ponudi priložio treću stranicu Obrasca za cijenu ponude na kojoj se nalazi napomena za ponuđače, predstavlja manje odstupanje koje se bitno ne udaljava od zahtjeva tenderske dokumentacije i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude i to jer je dostavljen popunjen i potpisan Obrazac za cijenu ponude i jer napomena sa treće strane predstavlja svojevrsnu uputu ponuđačima kako da popune obrazac, pa neprilaganje treće stranice obrasca predstavlja formalni propust, zbog kojeg ponuda ne treba biti odbačena. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ smatra navod žalitelja neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku, jer je u pouci o pravnom lijeku naveden pogrešan rok od pet dana za žalbu, umjesto 10 dana, ovaj organ ovaj organ ističe da je članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano da kada je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je žalitelj izjavio žalbu, da ne trpi štetne posljedice zbog pogrešno datog uputstva, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

4. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ prekršio član 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama jer uz Odluku o izboru i Zapisnik nije dostavio Obavještenje o rezultatima postupka, ovaj organ ističe da je članom 71. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(1) Ugovorni organ dužan je istovremeno, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, pismeno obavijestiti kandidate/ponuđače koji su blagovremeno podnijeli zahtjeve ili ponude o odlukama koje su donesene u pogledu pretkvalifikacije, ocjene ponuda ili poništenja postupka.

(2) Ugovorni organ dužan je uz obavještenje o rezultatima postupka dostaviti i odgovarajuću odluku iz člana 70. ovog zakona i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav (2) ovog zakona.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da žalitelj ne spori da je ugovorni organ dostavio odluku i zapisnik, ali ističe da nije dostavio obavještenje o rezultatima postupka. S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u dopis od 9.3.2020. godine upućen na e-mail žalitelja info@slt.ba utvrdio da ugovorni organ navedenim dopisom obavještava ponuđača da mu dostavlja odluku o izboru ponuđača donesenu u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi sa priložima u postupku javne nabavke. Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ je postupio u skladu s citiranom odredbom Zakona, pismeno obavijestio ponuđače u roku od sedam dana od donošenja odluke i dostavio odluku i zapisnik. Ovaj organ također konstatuje da rezultat postupka predstavlja ožalbena odluka i da se njome odlučuje o pojedinačnim pravima učesnika u postupku, te se na takvu odluku izjavljuje žalba u skladu s članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, pa posebno obavještenje o rezultatima postupka je više formalni čin, za koji Zakon, a ni podzakonski akti ne propisuju ni posebnu formu niti utvrđuju sadržaj, te je ugovorni organ prema mišljenju ovog organa u zakonskom roku, emailom od 9.3.2020. godine obavijestio

učesnike u postupku o rezultatima postupka i dostavio im odluku i zapisnik, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev žalitelja za namirenje troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina

Dostavljeno:

- advokat Tatjana Ćurlik, Banja Luka
- ACI Sarajevo
- Općina Centar Sarajevo
- evidencija
- a/a